

Uchwała Nr XLIII / 718 / 09
Sejmiku Województwa Dolnośląskiego
z dnia 23 lipca 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Wojciecha Hendrykowskiego
na Marszałka Województwa Dolnośląskiego

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.) w zw. z art. 229 pkt.5 oraz art. 237 §3 i art.238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę na działania Marszałka Województwa Dolnośląskiego polegające na zaniedbaniu i nienależytym wykonywaniu zadań w zakresie sprawowania kontroli nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w toku postępowania w sprawie przygotowywania i monitorowania realizacji Dolnośląskiej Strategii Innowacji a także przewlekłym załatwianiu spraw w zakresie rozpatrywania składanych przez skarżącego wniosków uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik nr 1 uchwały stanowiący jego integralną całość.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Dolnośląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dyrektor
Kancelarii Sejmiku
Województwa Dolnośląskiego

Za zgodność z oryginałem
data _____ podpis _____

Wojciech Okrutny
Wojciech Okrutny

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Jerzy Pokor
Jerzy Pokor

Uzasadnienie

Dnia 6 lutego 2009r. skarżący złożył do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej pismo, które nosiło znamiona skargi na Marszałka Województwa Dolnośląskiego zarzucając mu nieprawidłowe sprawowanie kontroli nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w zakresie prowadzonego prac w sprawie przygotowywania a następnie monitorowania realizacji Dolnośląskiej Strategii Innowacyjnej. Minister po zakwalifikowaniu pisma jako skargi przekazała ją dnia 25 lutego 2009r. (DAP/052-25/09/DW – data wpływu do Kancelarii Sejmiku 6 marca 2009r.) w trybie art.231 Kpa zgodnie z właściwością Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego „w części dotyczącej Marszałka Województwa Dolnośląskiego”. Dnia 9 marca 2009r. Przewodniczący Sejmiku pismem KSD.0551-42/880/03/09 z dnia 9 marca 2009r. zwrócił się do Marszałka Województwa o zajęcie stanowiska w przedmiocie zarzutów zawartych w skardze, a pismem KSD.0551-42/879/03/09 z dnia 9 marca 2009 r. powiadomił skarżącego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. W związku z wątpliwościami dotyczącymi zakresu formułowanych zarzutów między 16 marca a 28 maja 2009r. prowadzona była korespondencja między Kancelarią Sejmiku a skarżącym w formie elektronicznej, w której ustalano ów przedmiot, a także skarżący przedstawiał swoje stanowiska i wnioski w toczącym się postępowaniu. W dniu 24 marca 2009r. Marszałek Województwa Dolnośląskiego przedstawił Przewodniczącemu Sejmiku stanowisko Zarządu przyjęte na posiedzeniu w dniu 24 marca 2009r. odnoszące się do wszystkich zarzutów podnoszonych w licznych pismach skarżącego kierowanych do Marszałka oraz stanowiącego przyczynę wszczęcia postępowania, a skierowanego do Ministra. Pismem KSD.0551-42/880/03/09 z dnia 5 czerwca 2009r. Pismem KSD.0551 – 42/1066/07/09 z dnia 14 lipca 2009 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiadomił skarżącego o wyznaczeniu terminu załatwienia skargi na sesję lipcową 2009 r. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarżący w latach 2004-2005 był uczestnikiem procesu przygotowywania projektu Regionalnej (Dolnośląskiej) Strategii Innowacyjnej, a w latach 2007-2008 był członkiem Komitetu Monitorującego w funkcji stałego zastępcy przedstawiciela Bussines Center Club, do którego został powołany uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego Nr 926/III/07 z dnia 27 listopada 2007r. na wniosek BCC. Dnia 2 grudnia 2008r. BCC dokonał zmiany na funkcji stałego zastępcy i tym samym dnia 23 grudnia 2008r. Zarząd podjął uchwałę Nr 2282/III/08 o zmianie składu osobowego KM RPO. Wskazać należy, iż tego rodzaju zmiany miały miejsce wielokrotnie, zatem odwołanie skarżącego ze składu Komitetu nie było przypadkiem jednostkowym, ponadto Zarząd nie ma wpływu na udzielanie i cofanie rekomendacji przez instytucje uczestniczące w Komitecie w zakresie ich przedstawicielstwa. Skarżący fakt odwołania go ze składu osobowego Komitetu interpretuje jako rodzaj szykanowania go za jawne i publiczne wielokrotne krytykowanie prac nad przygotowywaniem projektu i przyjęciem Dolnośląskiej Strategii Innowacyjnej, następnie jej wdrażaniem – w latach 2004-2008 skierował szereg pism w wersji tradycyjnej i elektronicznej do Marszałka Województwa, Przewodniczącego Sejmiku, Wojewody Dolnośląskiego i innych, w których zarzucał nieprawidłowości w samej procedurze prac nad projektami, w przyjętych dokumentach a wreszcie w pracach Komitetu Monitorującego. Jego uwagi krytyczne nie spotykały się z uznaniem ani pozostałych członków zespołów i Komitetu, ani organów administracji publicz-

nej, co skłoniło go do wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych z przywołanym na wstępie pismem, które doprowadziło do wszczęcia postępowania skargowego. W skardze zarzuca Marszałkowi notoryczne nieudzielanie odpowiedzi na jego pisma kierowane w sprawach tworzenia Projektu Strategii oraz brak należytego kontrolowania pracowników Urzędu Marszałkowskiego biorących udział w pracach projektowych; radnym Sejmiku podjęcie uchwały bez należytego zaznajomienia się z jej treścią, a zwłaszcza bez uwzględnienia krytycznej jej oceny; Komitetowi Monitorującemu szereg nieprawidłowości w wykonywaniu swoich zadań. Z tych zarzutów zgodnie z art.229 pkt 5 Kpa sejmik może rozpatrywać jedynie odnoszące się do Marszałka, zresztą w takim zakresie Minister przekazał skargę do załatwienia Sejmikowi.

Z ustaleń postępowania wyjaśniającego wynika, iż już dnia 25 września 2005r. ówczesny Marszałek skierował do skarżącego odpowiedź na jego zarzuty odnośnie prac projektowych nad Strategią (DG/847/07121/05), do której skarżący nigdy się nie odniósł, natomiast w następnych swoich wystąpieniach ponawiał te same zarzuty, stąd też jego twierdzenie, iż nie doczekał się nigdy jakiegokolwiek reakcji ze strony Marszałka (ale też Sejmiku) nie znajduje potwierdzenia. Marszałek tak jak i Zarząd nie zmieniły swojego stanowiska w tej sprawie, czego skarżący nie przyjmuje do swojej świadomości i nieustannie ponawia te same oceny, jakie sformułował przed kilku laty. Również zarzuty odnoszące się do zaniedbania czy wręcz nienależytego wykonywania zadań w zakresie sprawowania kontroli nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w toku postępowania w sprawie przygotowywania i monitorowania realizacji Dolnośląskiej Strategii Innowacji nie znajdują potwierdzenia w świetle dokumentacji prac na etapie przygotowywania projektu Strategii oraz na etapie monitorowania jej realizacji, bowiem zespół projektowy składał się z wielu starannie dobranych specjalistów z zakresu opracowywania strategii rozwoju regionalnego, a Komitet Monitorujący pracuje w składzie osobowym wynikającym z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia o Narodowym Planie Rozwoju i ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, są to podmioty kolegialne, w których stanowiska końcowe powstają w drodze głosowania, skoro zatem stanowisko jednej osoby nie znajduje poparcia wśród pozostałych członków tych zespołów, to nie może być to uzasadnieniem do formułowania zarzutów o zaniedbania ze strony Marszałka i brak reakcji na krytyczne uwagi skarżącego.

Sejmik uznając skargę za bezzasadną wziął pod uwagę stan faktyczny i prawny. Nie potwierdzają się zarzuty o przewlekłość w załatwianiu wniosków skarżącego, skoro na pierwszy z nich udzielono mu odpowiedzi, a następne są jego powieleniem, nie potwierdzają się zarzuty o brak właściwego kontrolowania prac nad projektami dokumentów Strategii a obecnie Komitetu Monitorującego. Tym samym Sejmik Województwa nie podziela stanowiska skarżącego o słuszności jego zarzutów. Zaś stan niezadowolenia ze sposobu załatwiania jego licznych wystąpień nie może być przyczyną uznawania zasadności skargi będącej przedmiotem niniejszej uchwały.

Wobec powyższego postanowiono jak w treści §1 uchwały.

Za zgodność z oryginałem
data _____ podpis _____
Dyrektor
Kancelarii Sejmiku
Województwa Dolnośląskiego
Wojciech Okrutny

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
Jerzy Pakoń