



**MINISTERSTWO
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**
DEPARTAMENT KONTROLI, SKARG I WNIOSKÓW

ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa

DKSiW-E-051-2-84/10/BB

Warszawa, dnia 14 stycznia 2011 r.

Egz. Nr 1

PAN
WOJCIECH HENDRYKOWSKI

UL. BAJANA 46/1
54-129 WROCLAW

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI

Odpowiadając na Pana skargę (bez daty), która wpłynęła do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w postaci elektronicznej w dniu 17 grudnia 2010 r., na podstawie art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) - dalej *Kpa*, informuję, że została ona uznana za bezzasadną.

UZASADNIENIE

W ww. skardze zarzuca Pan, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie podjął działań w stosunku do Wojewody Dolnośląskiego, który - w Pana ocenie - dokonał nierzetelnej weryfikacji uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego Nr XLIII/718/09 z dnia 23 lipca 2009 r.

W odniesieniu do powyższego, stwierdzić należy, co następuje:

Stosownie do art. 227 *Kpa* przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zakres nadzoru ministra właściwego do spraw administracji publicznej nad działalnością wojewody jest ściśle określony w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem minister właściwy do spraw administracji publicznej sprawuje nadzór nad działalnością wojewody na podstawie kryterium zgodności jego działania z powszechnie obowiązującym prawem, a także pod względem rzetelności i gospodarności.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że przedmiotem uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 lipca 2009 r. Nr XLIII/718/09 była Pana skarga na działania

Marszałka Województwa Dolnośląskiego, polegające na zaniedbaniu i nienależytym wykonaniu zadań w zakresie sprawowania kontroli nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu w toku postępowania w sprawie przygotowania i monitorowania realizacji Dolnośląskiej Strategii Innowacji. Sejmik Województwa Dolnośląskiego, na podstawie art. 229 pkt 5 *Kpa*, rozpatrzył ww. uchwałę Pana skargę, uznając ją za bezzasadną. Następnie przedmiotowa uchwała została poddana weryfikacji przez Wojewodę Dolnośląskiego pod względem formalno-prawnym i nie stwierdzono w stosunku do niej żadnych uchybień.

Należy zaznaczyć, że Wojewoda Dolnośląski, jako organ nadzoru, ma ściśle określone kompetencje nadzorcze w stosunku do działalności Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Stosownie do art. 79 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590, z późn. zm.) nadzór nad wykonywaniem zadań województwa sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Ponadto art. 78 ust 2 ww. ustawy stanowi, że organy nadzoru mogą wkraczać w działalność województwa tylko w przypadkach określonych ustawami. Wojewoda Dolnośląski dokonując oceny zgodności z obowiązującym prawem uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 lipca 2009 r. Nr XLIII/718/09 uznał, że brak podstaw do stwierdzenia jej nieważności. W świetle powyższych przepisów Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie może nakazać Wojewodzie Dolnośląskiemu stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

Jednocześnie należy stwierdzić, że dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA nie stwierdził uchybień w działalności Wojewody Dolnośląskiego jako organu nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego. Na Pana liczne skargi zostały Panu udzielone odpowiedzi, m. in. pismami z dnia 06 marca 2009 r. (znak: DAP/052-25(1)/09/DW), z dnia 18 listopada 2009 r. (znak: DAP/052-25(23,24,27,29)/09/KK), z dnia 23 grudnia 2009 r. (znak: DAP/052-25(31,32,33,34)/09/KK) oraz z dnia 1 marca 2010 r. (znak: DAP/052-25(36,37,38)/09/10/KK).

Ponadto odnosząc się do Pana zarzutu, że MSWiA cyt.: *odmawia dalszego zajmowania się tą sprawą*, stwierdzić należy, że w przypadku, jeżeli skarżący nie wskazał nowych okoliczności dotyczących sprawy, organ - na podstawie art. 239 § 1 *Kpa* - może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w piśmie, w którym uznano skargę za bezzasadną (pismo z dnia 1 marca 2010 r. znak: DAP/052-25(36,37,38)/09/10/KK).

W świetle powyższego Pana skarga uznana została za bezzasadną.

Uprzejmie informuję, że w przypadku ewentualnej dalszej korespondencji, stanowiącej ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności, zgodnie z art. 239 § 1 *Kpa*, w odpowiedzi zostanie podtrzymane stanowisko wyrażone w niniejszym zawiadomieniu.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – adresat

Egz. Nr 2 – aa

Z pow. Zielinska
ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU KONTROLI
SKARG I WNIOSKÓW MSWiA
A. Zielinska
Adrianna ZIELIŃSKA